

gemeente  
**Wijk bij Duurstede**



# Memo effectenmeting juli 2022

In opdracht van de gemeente Wijk bij Duurstede | Door: iFocus |

1 Memo Diftar meting juli 2022 | de gemeente Wijk bij Duurstede | 21-07-2022

# Memo Diftar meting juli 2022

## Inhoud

INLEIDING .....	3
Aanleiding en Doel .....	3
Meetmethode .....	4
1. CONCLUSIE .....	5
2. RESULTATEN.....	6
Resultaten per categorie .....	6
Resultaten per functioneel gebied.....	6
Per wijk (kern) .....	7
Per beeldmeetlat.....	7
Vergelijk nulmeting en vervolgmeting .....	9
BIJLAGEN.....	10
Bijlage 1 Wat houdt de 90% grens in? .....	10

# Inleiding

## Aanleiding en Doel

Wijk bij Duurstede is vanaf 1 april 2021 over gegaan naar een nieuw systeem van afvalinzameling: 'Diftar'.

*Diftar is een succesvolle manier om grondstoffen uit het afval te halen. Deze grondstoffen zijn opnieuw te gebruiken en dat is goed voor het milieu. Nu gaan veel geschikte grondstoffen nog de verbrandingsoven in. Dat is een gemiste kans op hergebruik. De verwerking van restafval kost veel geld. Als inwoners goed hun afval scheiden, dan blijft er weinig écht (rest)afval over. Goede afvalscheiding scheelt daarom in de totale kosten.*

De nieuwe manier van inzamelen belooft het beter scheiden van afval. Oftewel: wie minder restafval inlevert, betaalt minder.

De gemeente wil graag weten wat het mogelijke effect van deze nieuwe manier van inzamelen is, en of het invloed heeft op de hoeveelheid zwerfvuil in de openbare ruimte. Immers, als bewoners financieel beloond worden voor het minder vaak aanbieden van restafval, kan het zijn dat inwoners eerder geneigd zijn hun afval in de openbare ruimte te dumpen. Om het mogelijke verband tussen de nieuwe manier van inzamelen en de hoeveelheid zwerfvuil te onderzoeken heeft de gemeente in juli 2022 een effectmeting laten uitvoeren naar de hoeveelheid zwerfafval en bijplaatsingen.



Het doel van de meting is monitoren van de kwaliteit met betrekking tot zwerfafval, grofvuil en bijplaatsingen en inzicht verkrijgen over hoe deze kwaliteit zich ontwikkeld. Daarbij is ook de staat van de ondergrondse containers meegenomen. De meting is uitgevoerd als kwaliteitsmeting. Er zijn 100 meetlocaties gemeten, die willekeurig over de gemeente zijn verdeeld, rekening houdend met de verschillende functionele gebieden.

Op <https://wijkbijduurstede.apptimizeplatform.nl/> zijn de resultaten op detailniveau te raadplegen.

## Meetmethode

De meting is door schouwers van iFocus uitgevoerd op basis van de CROW systematiek. Er is gebruik gemaakt van het Apptimize Platform. Op dit platform staan alle scores in tabellen, met foto's visueel en per locatie, weergegeven.

De meting is gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

- Een meetlocatie is een vak van 100 bij 100 meter.
- Binnen de meetlocatie is per beeldmeetlat de *laagste* kwaliteit bepalend voor de score (CROW).
- De 90% grens is van toepassing, zie bijlage 1 voor een toelichting.
- Er zijn 100 meetlocaties gemeten, willekeurig verdeeld over de gemeente, rekening houdend met verschillende functionele gebieden, te weten:
  - Buiten de bebouwde kom
  - Centrum
  - Hoofdweg
  - Industrie terrein
  - Park
  - Sportpark
  - Wijk



- Het aantal te schouwen beeldmeetlatten is 22.
- Van elk incident (score die niet aan de ambitie voldoet) is op het Apptimize Platform een detailfoto gemaakt.

# 1. Conclusie

## Juli 2022

De aangetroffen beheer kwaliteit ligt in juli 2022, net als vorig jaar in september gemiddeld op een B niveau. Ook alle beeldmeetlatten scoren individueel een B-niveau of hoger.

Het hoogste percentage incidenten is gemeten in de beeldmeetlat:

- ♣ Afvalbak-vullingsgraad, met 2,5% C-scores en 7,5% D-scores.

Andere beeldmeetlatten, die opvallen door een hoger percentage incidenten:

- ♣ Beplanting-zwerfafval grof (7,0%)
- ♣ Container-bijgeplaatst afval rondom container (6,3%)
- ♣ Container-bevuiling (6,3%)
- ♣ Verharding-zwerfafval fijn (7,0%)

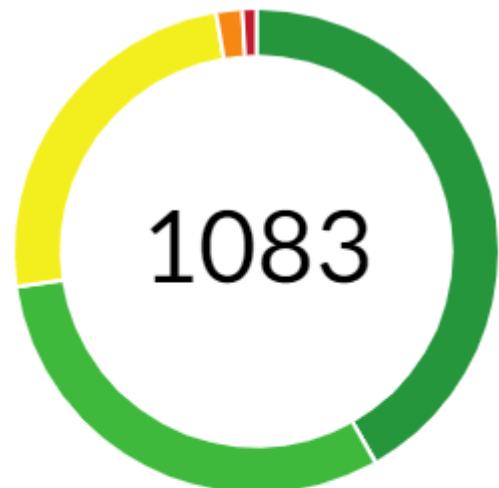
De andere beeldmeetlatten met betrekking tot zwerfafval laten allemaal minder dan 3,5% incidenten zien.

Bij een van de 16 gemeten containers is een bijplaatsing aangetroffen.

Ten opzichte van de meting uitgevoerd in september 2021 is er een afname van incidenten bij vullingsgraad afvalbak. Ook het percentage B-scores is afgenomen, terwijl het percentage A-scores is toegenomen. Daarentegen zijn er lichte toenames in de percentages incidenten waarneembaar bij beeldmeetlatten m.b.t. zwerfafval, zoals: beplanting zwerfafval fijn, beplanting zwerfafval grof, gras en kruidachtigen-zwerfafval grof en verharding-zwerfafval fijn.

**Op basis van de uitgevoerde effectmeting in juli zien we dat het aantal dumpingen in de openbare ruimte niet is toegenomen en dat de druk op de afvalbakken is afgenomen ten opzichte van de meting vorig jaar. De afvalbakken zaten tijdens de effectmeting minder vol dan in de september meting 2021.**

**Wel is er een lichte toename van zwerfafval zichtbaar, zowel in beplanting als op gras en verharding.**

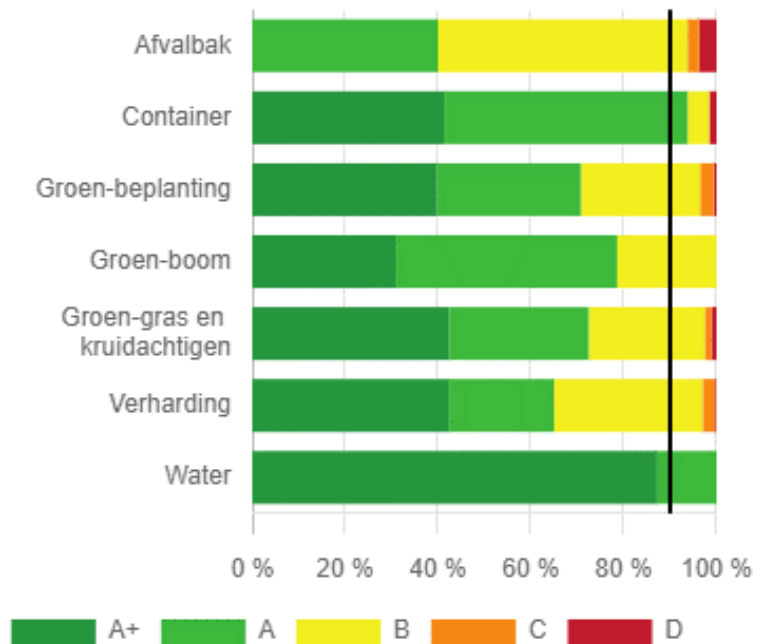


A+	453	(42%)
A	334	(31%)
B	267	(25%)
C	19	(2%)
D	10	(1%)

## 2. Resultaten

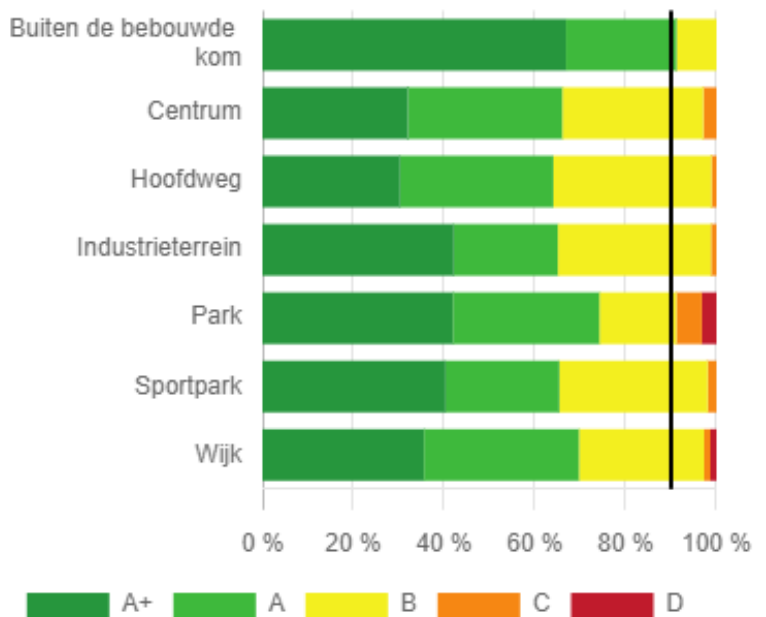
### Resultaten per categorie

Er is weinig zwerfafval aangetroffen gemeentebreed. Het hoogste percentage incidenten in een beeldmeetlat met betrekking tot zwerfafval bedraagt 3,5%. In de categorie container zijn twee incidenten waargenomen, één m.b.t. bijplaatsing en één m.b.t. bevuling. In de categorie afvalbak is een hoger percentage incidenten waargenomen. Dit is te wijten aan de vullingsgraad van de afvalbak en afwijkend afval (afval dat niet thuishoort in de afvalbak, denk aan luiers, schoenen, kattengrit, en dergelijke).



### Resultaten per functioneel gebied

Het gebied Buiten de bebouwde kom haalt een A-niveau. De overige gebieden halen een B-niveau. Het hoogste percentage incidenten is gemeten bij Park met 8,9%. Dit komt door het hogere percentage C- en D-scores in beeldmeetlatten zoals: vullingsgraad afvalbak, zwerfafval fijn en grof in beplanting en zwerfafval fijn en grof op gras.

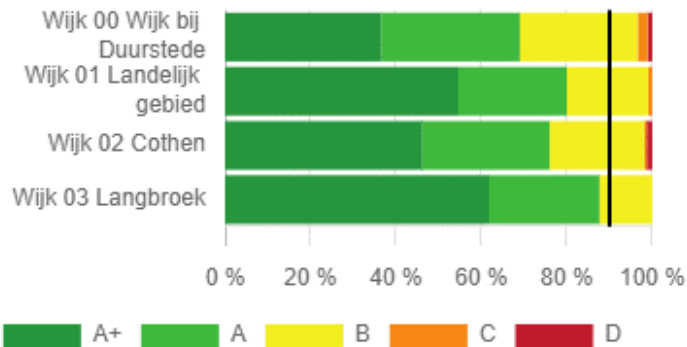


De verticale lijn in de grafiek is de 90% grens: een CROW uitgangspunt waarmee de score wordt aangegeven. Bij een A score moet minimaal 90% van de scores een A of hoger zijn. Zodra de A score op minder dan 90% ligt, bijvoorbeeld 89%, dan is de gemiddelde kwaliteit van de meetlat een B. Een toelichting over de systematiek staat in bijlage 1.

## Per wijk (kern)

Alle wijken scoren een B-niveau.

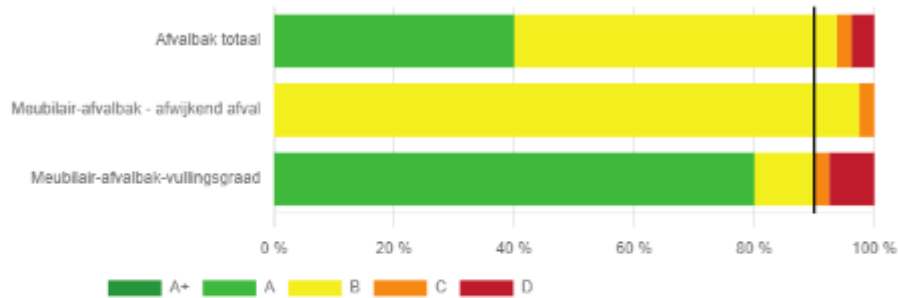
Het hoogste percentage incidenten is aangetroffen in Wijk bij Duurstede, met 3,4%.



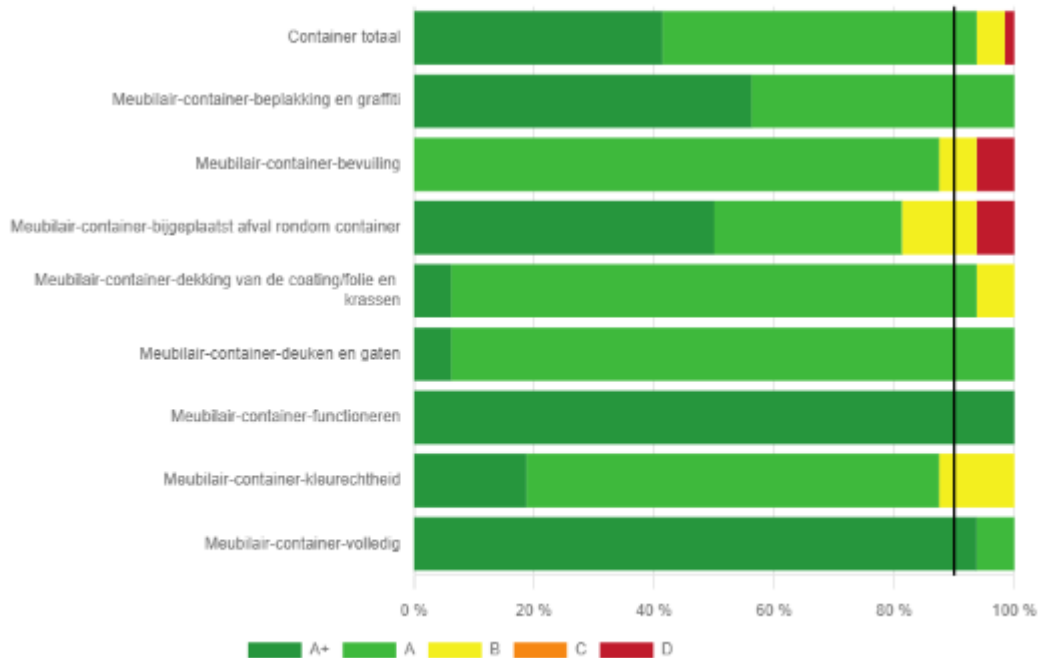
## Per beeldmeetlat

Hieronder en op de volgende pagina ziet u een overzicht van de scores per beeldmeetlat.

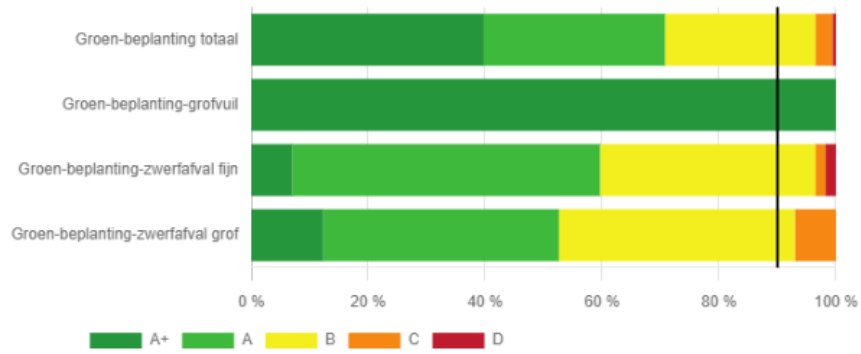
### Afvalbak



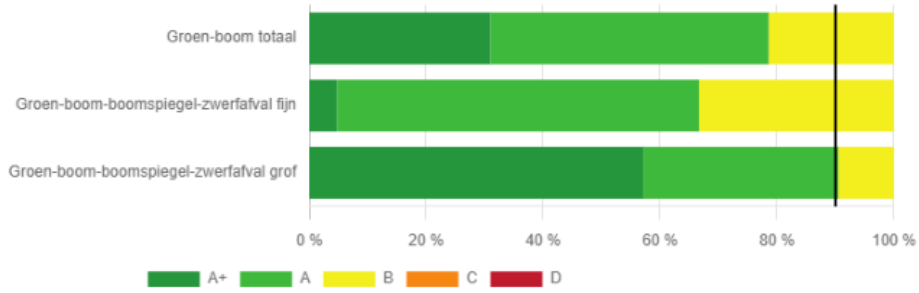
### Container



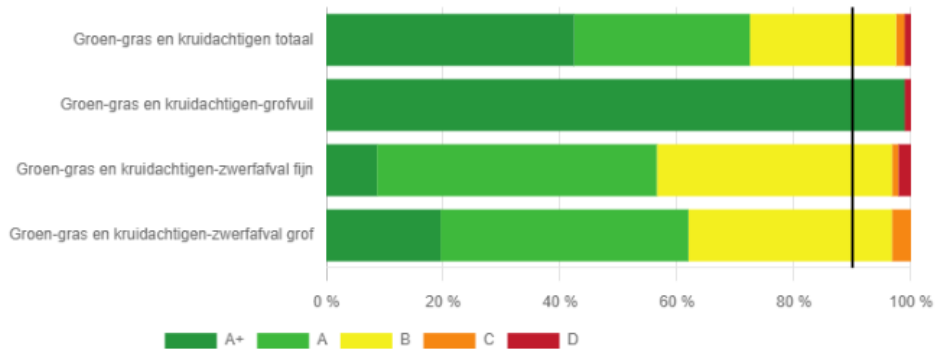
### Groen-beplanting



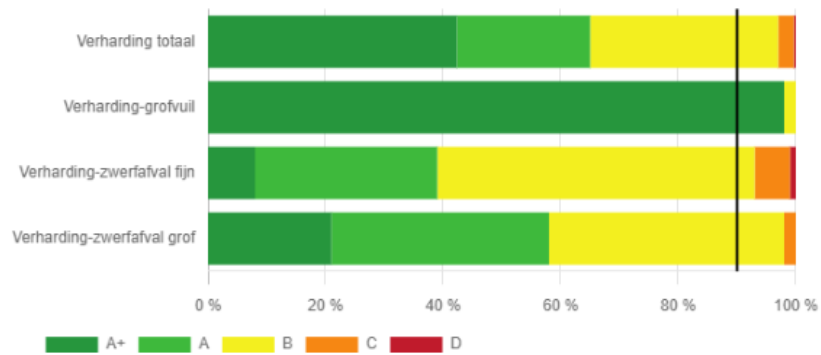
### Groen-boom



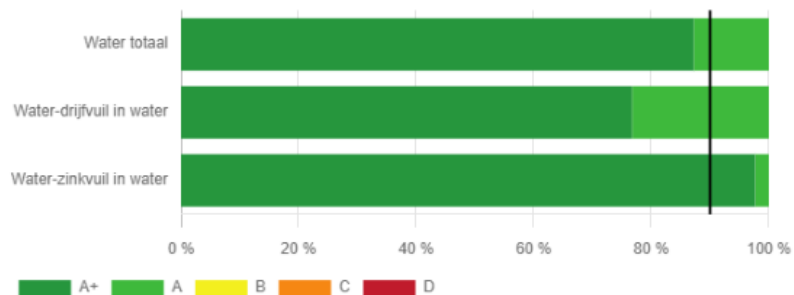
### Groen-gras en kruidachtigen



### Verharding



### Water



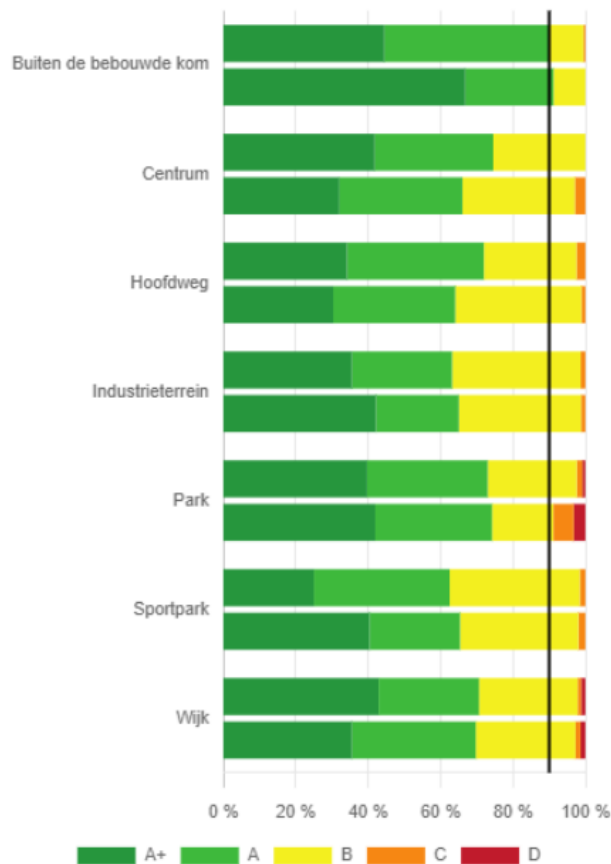
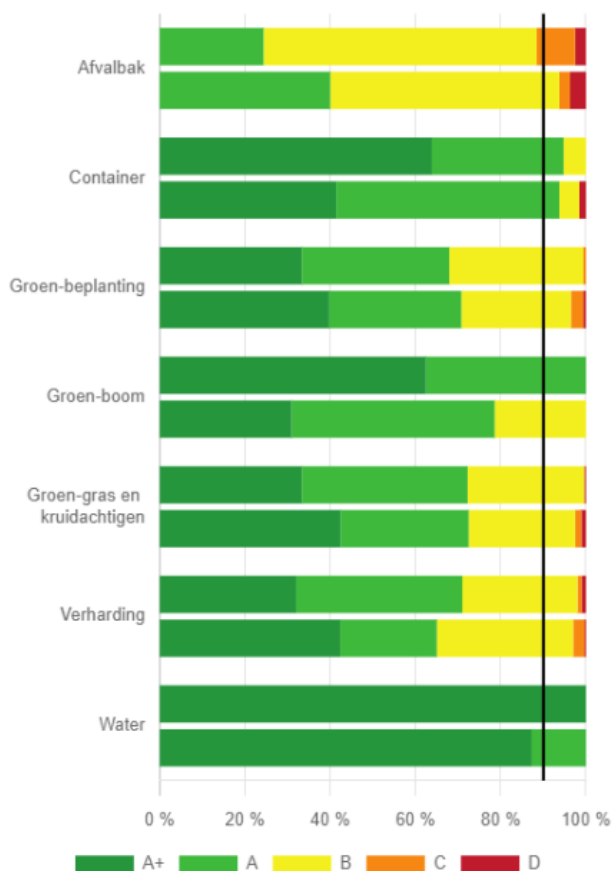


## Vergelijk nulmeting en vervolgmeting

Voor alle grafieken geldt:

**De bovenste balk vertegenwoordigt de meting september 2021**

**De onderste balk vertegenwoordigt de meting juli 2022**



In de grafiek linksboven ziet u het vergelijk per categorie.

In de categorie Afvalbak is het percentage

C-scores afgenomen, maar het percentage D-scores toegenomen.

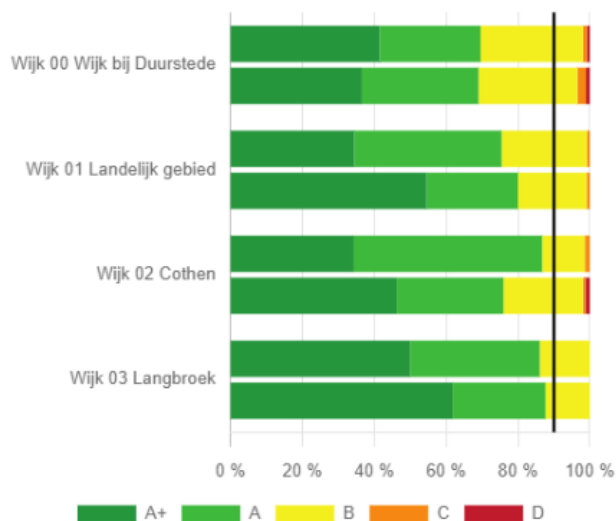
In de categorieën Groen-beplanting, Groen-gras en kruidachtigen en Verharding is een lichte toename van incidenten zichtbaar.

De grafiek rechtsboven toont het vergelijk per structuurgebied.

Hierbij valt direct het gebied Park op door de toename in het percentage incidenten van 2,4% naar 8,9%. In de overige gebieden is het percentage incidenten stabiel gebleven.

Hiernaast staat het vergelijk per wijk.

Er is een lichte toename zichtbaar in het percentage incidenten in Wijk 00 Wijk bij Duurstede. In Wijk 02 Cothen is het percentage incidenten gelijk gebleven, het aandeel D-scores hierbinnen is toegenomen.



# Bijlagen

## Bijlage 1 Wat houdt de 90% grens in?

De gemeten kwaliteit die op basis van de beeldsystematiek wordt aangetroffen krijgt een score toegekend per beeldmeetlat per meetlocatie. Deze scores kunnen variëren van A+ (zeer goede kwaliteit) tot D (zeer lage kwaliteit). In de resultaten worden de scores per beeldmeetlat, beheergroep of gebied bij elkaar opgeteld. Elke score telt voor één, dat wil zeggen dat een beeldmeetlat die vaker wordt gescoord, zwaarder meetelt in het eindresultaat.

Er wordt gemeten welk percentage van de scores een A+ score betreft, welk een A-score, welk een B-score, etc. Deze percentages worden bij elkaar opgeteld, van zeer goede kwaliteit (A+) naar zeer lage kwaliteit (D). De score die hierbij 90% haalt of overschrijdt, geldt als de score voor de betreffende beeldmeetlat of beheergroep. Hiernaast volgt een voorbeeld met tabel en grafiek: Hiernaast is te zien dat 4% van de scores een A+ betreft, 65% een A, 20% een B, 9% een C en 2% een D. Als we nu de 90% methodiek hanteren beginnen we met de 4% A+ scores, hierbij tellen we de 65% A-scores op (totaal 69%) hierna tellen we de 20% B-scores erbij op (totaal 89%). Als we nu het percentage C-scores (9%) hierbij optellen, wordt de 90% overschreden (we gaan van 89% naar 98% van het totaal). Dit wil zeggen dat de score voor deze bepaalde beeldmeetlat een C-score is. Deze score wordt vergeleken met het gewenste ambitieniveau voor de beeldmeetlat. Hieruit blijkt of deze beeldmeetlat de ambitie wel of niet haalt. De onderlinge weging tussen de beeldmeetlatten is een directe resultante van de verhouding van het aantal metingen en beeldmeetlatten. De methode van meten (samenstelling meetnetwerk, welke ten worden gemeten en met welke frequentie) bepaalt de onderliggende opbouw van het berekende kwaliteitsniveau.

De methodiek kan worden toegepast op de volgende dimensies: Beeldmeetlatten, Ambitiethema's, Ruimtelijk (wijk, gemeente, buurt), Functiegebieden en Periodes.

De rekenmethode sluit aan bij de meet- en verrekenmethode bij toezicht op beeldbestekken (meer dan 10% is afgekeurd, dat geeft een lager kwaliteitsniveau dan afgesproken).

